Rezime zaključaka okruglog stola:  
**Efikasna saradnja prekršajnih sudova i Državne revizorske institucije**  
Održan: 31. januara 2012, Beograd, kancelarija JRGA projekta.  
  
  
 **CILJ OKRUGLOG STOLA**  
Da identifikuje ključne oblasti za potencijalna poboljšanja u međusobnoj saradnji između prekršajnih sudova i Državne revizorske institucije (DRI), kako bi se efikasno i efektivno procesuirali predmeti koji se odnose na zloupotrebe u korišćenju javnih fondova. Predstavnici Državne revizorske institucije (revizori i njihova pravna podrška), predsednici i sudije prekršajnih sudova iz većih gradova Srbije, kao i predstavnici Višeg prekršajnog suda sastali su se po prvi put da diskutuju o potencijalnim preprekama u efikasnoj pripremi i procesuiranju prekršajnih predmeta pokrenutih od strane Državne revizorske Institucije.

**TOK OKRUGLOG STOLA**  
 USAID Projekat za reformu pravosuđa i odgovornu vlast (JRGA) organizovao je okrugli sto koji je okupio 14 sudija za prekršaje i 7 predstavnika Državne revizorske institucije (DRI).  
Okrugli sto je otvoren uvodnim rečima: Lorensa Vetera, Direktora JRGA projekta , Radoslava Sretenovića, Predsednika Državne revizorske institucije i Zorana Pašalića, VF Predsednika Višeg prekršajnog suda, nakon čega je usledila prezentacija Bendžamina Alena, Lidera komponente za odgovornu vlast JRGA projekta koja se odnosila na značaj predmeta koji se bave prekršajima u vezi sa trošenjem budžetskih sredstava.   
U radnom delu okruglog stola Radoslav Sretenović, Predsednika DRI i Milan Marinović, VF predsednika Prekršajnog suda u Beogradu govorili su o ključnim aspektima implementacije Zakona o DRI i vođenja prekršajnih postupaka koje inicira ova institucija. Svaki govornik izneo je svoja zapažanja o vođenju prekršajnih postupaka iniciranih od strane DRI iz vizure institucije koju predstavljaju.  
Nakon ovih izlaganja usledila je panel diskusija svih učesnika okruglog stola.

**KLJUČNA PITANJA**  
Tokom diskusije, učesnici su identifikovali sledeće teme, i otvorena pitanja koja proističu iz trenutne prakse i iskustava u prekršajnim postupcima po prijavama DRI:  
  
*Dužina i složenost postupka:*  
Učesnici su se složili da su prekršajni predmeti koji se odnose na dela vezana za neadekvatno trošenje i raspolaganje javnim fondovima po svojoj prirodi mnogo složeniji i odnose se na mnogo veću materijalnu i društvenu vrednost od nekih predmeta koji su češće zastupljeni pred prekršajnim sudovima. Predstavnici prekršajnih sudova su naglasili da se svakodnevno suočavaju sa veoma velikim brojem predmeta i zadatom normom koju moraju da ispune. U odsustvu kriterijuma za vrednovanje predmeta, većina sudija se opredeljuje da prvo ispuni normu efikasnosti rada rešavanjem jednostavnijih i manje zahtevnih predmeta. Ovakva praksa utiče na sporiji tok rešavanja predmeta koji su kompleksniji i zahtevaju veću pripremu.  
Predstavnici Državne revizorske institucije su iskazali razumevanje za uslove u kojima prekršajni sudovi rade i naglasili da su svesni da predmeti po prekršajnim prijavama koje DRI podnosi predstavljaju veoma mali udeo u ukupnom broju predmeta koje sudovi za prekršaje rešavaju. Ipak, naglašeno je da je, prema dosadašnjem iskustvu, broj rešenih predmeta koje je DRI inicirala veoma mali što u mnogome utiče na rezultate rada ove institucije.   
  
*Zakonski okvir u vezi sa predmetima za koje DRI podnosi prekršajne prijave:*  
Svi učesnici su se složili da se predmeti za koje DRI podnosi prekršajne prijave odnose na kršenje brojnih zakona kojima se uređuje oblast javnih finansija i funkcionisanje državne uprave kao što su Zakon o budžetskom sistemu, Zakon o javnim nabavkama, Zakon o sredstvima u svojini Republike Srbije, Zakon o računovodstvu i reviziji, itd. Rešavanje ovakvih predmeta zahteva od sudija upoznavanje sa širokim spektrom propisa kojima se reguliše oblast javnih finansija .   
  
*Priprema zahteva za pokretanje prekršajnog postupka i podnošenje dokaza:*  
Učesnici su primetili da se zbog ograničenog dosadašnjeg iskustva zaposlenih u DRI, kao i činjenice da se sudska praksa u vezi sa predmetima DRI tek uspostavlja, u praksi pojavljuju prepreke u svim fazama prekršajnog postupka. Zahtevi za pokretanje prekršajnog postupka podneti od strane DRI su ponekad suviše uopšteni i nisu podržani dovoljnim brojem validnih dokaza. DRI je naročito na samom početku svog rada dostavljala radne tabele iz revizorskog izveštaja smatrajući ih osnovom za pokretanje prekršajnog postupka i tretirajući nalaze iz svojih izveštaja kao javne isprave. Međutim, sudovi su najčešće zauzimali stav da kao i u svakom drugom slučaju, DRI treba da obezbedi konkretne dokaze koji su precizni, jasni i koncentrisani kako bi postojao osnov za pokretanje prekršajnog postupka. Predstavnici DRI su naveli da su su se prilagodili ovoj praksi, ali su naglasili da imaju iskustvo da se vrlo često revizori pozivaju da svedoče na suđenjima i da ispitivanja revizora traju i po 6 časova. Predstavnici prekršajnih sudova su naveli da je ovakva praksa koja se odnosi na podnošenje dokaza i često ispitivanje revizora o nalazima izveštaja koji su zvanični akti u velikoj meri uslovljena i dosadašnjom praksom Višeg prekršajnog suda koji je u drugom stepenu rešavao ovakve predmete.

Tretiranje izveštaja o reviziji kao javne isprave:  
Predstavnici DRI su naveli da prema članu 3. Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji, izveštaji o reviziji ne mogu biti osporavani pred sudovima ili drugim organima, te se na osnovu toga mogu prihvatati kao javne isprave i u samom prekršajnom postupku. Prema dosadašnjoj praksi prekršajnih sudova to često nije slučaj. Učesnici u raspravi su se složili da bi ovu praksu trebalo usaglasiti na nivou svih prekršajnih sudova i Višeg prekršajnog suda.   
  
*Unapređenje zakonskog okvira:*  
Učesnici okruglog stola su se složili da bi unapređenje i usaglašavanje zakonskog okvira doprinelo efikasnijem rešavanju predmeta po prijavama DRI. Navedeno je da mnoge odredbe u različitim zakonima nisu usaglašene ili se u zakonima kojima se reguliše oblast javnih finansija ne pojavljuje DRI kao instituciaj ovlašćena za podnošenje prekršajnih prijava. Takođe rokovi zastarevanja predviđeni Zakonom o prekršajima su nerealni u pogledu rešavanja složenih predmeta po prijavi DRI. Postignuta je saglasnost da se u redovnom dijalogu, poput ovog okruglog stola, mogu razmatrati i konkretni predlozi za izmene zakonskog okvira koji mogu biti upućeni ovlašćenim predlagačima.

**ZAKLJUČCI I NAREDNI KORACI**

Na osnovu diskusije koja je vođena tokom okruglog stola, sledeći zaključci i koraci mogu biti uzeti u obzir:

1. Slični okrugli stolovi bi trebali da budu organizovani na redovnoj osnovi uz unapred utvrđene specifične teme koje bi se razmatrale. Teme o kojima bi se moglo razgovarati na narednim okruglim stolovima su:

*Priprema zahteva za pokretanje prekršajnog postupka  
Priprema i prezentovanje dokaza - uključujući i pozivanje svedoka (npr. revizori), pravnu prirodu izveštaja o reviziji, itd*  
  
S obzirom na to da se očekuje da će DRI podneti značajan broj zahteva za pokretanje prekršajnog postupka tokom februara, bilo bi korisno održati ovakav okrugli sto krajem februara ili početkom marta 2012.

2. Uzimajući u obzir složenost predmeta koje procesuiraju prekršajni sudovi po prijavama DRI, bilo bi korisno da se obezbedi jasno fokusirana obuka za zaposlene ui DRI kao i za sudije prekršajnih sudova. U slučaju zaposlenih u DRI, obuka bi mogla biti usmerena na procesna pitanja u okviru prekršajnog postupka, dok bi obuka za predstavnike prekršajnih sudova obuhvatala odredbe ključnih pravnih akata iz oblasti javnih finansija.   
Obuka treba da poštuje princip nepristrasnosti suda u odnosu na predmete DRI za koje se vodi prekršajni postupak.

**PRILOG 1**

**OKRUGLI STO**Efikasna saradnja prekršajnih sudova i Državne revizorske institucije

31. januar 2012.  
Beograd, sala za konferencije JRGA projekta  
 Cara Uroša 9

**DNEVNI RED**

10:00 - 10:30 - Registracija učesnika  
10:30 - 11:00 - Uvodna reč:  
 Laurence Vetter, Direktor JRGA projekta  
                             Radoslav Sretenović, predsednik Državne revizorske institucije  
                             Zoran Pašalić, VF predsednika Višeg prekršajnog suda  
11:00 - 11:20 - Značaj predmeta vezanih za upravljanje javnim fondovima - Bendžamin Alen, JRGA projekat  
11:20 - 11:30 - Pauza za kafu  
11:30 - 12:00-Panel: Ključni aspekti implementacije Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji, i sudskih postupaka vezanih za njegovu primenu - Radoslav Sretenović, Predsednik DRI  
12:00 - 12:40 - Diskusija  
12:40 - 13:00 - Panel II: Ključni aspekti i izazovi u primeni Zakona o državnoj revizorskoj instituciji u prekršajnom postupku - Milan Marinović, predsednik Suda za prekršaje u Beogradu  
13:00 - 13: 45 - diskusija  
13:45 - 14:00 - Zaključci i odluke o budućim koracima uz podršku JRGA  
14:00 - 15:00 - Ručak

**PRILOG 2**

**SPISAK UČESNIKA OKRUGLOG STOLA**

1. **Zoran Pašalić,** Viši prekršajni sud, VF predsednika  
2. **Radoslav Sretenović,** Državna revizorska institucija, Predsednik  
3. **Milan Marinović**, Prekršajni sud u Beogradu, VF redsednika  
4. **Slobodan Mladenović,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
5.. **Željka Petrović,** Prekršajni sud Zaječar, VF predsednika  
6. **Mirjana Stojanov,** prekršajni sud Pančevo - odeljenje Kovin, Predsednik odeljenja  
7. **Radovan Bjelobaba,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
8. **Slađana Milić,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
9. **Desanka Čabrilo,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
10. **Milena Milanović,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
11. **Branka Živković,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
12. **Biljana Spasić,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
13. **Marina Šćekić,** Prekršajni sud u Beogradu, sudija  
14. **Slavica Adžemović,** Viši prekršajni sud - Odeljenje u Kragujevcu, sudija  
15. **Vlada Kovanović,** prekršajni sud Šabcu, VF predsednika  
16. **Iva Vasilić,** Državna revizorska institucija, Šef Kancelarije predsednika  
17. **Natalija Marković - Pljaković,** Državna revizorska institucija, Viši savetnik za pravnu podršku reviziji  
18. **Natalija Ćatović,** Državna revizorska institucija, član Saveta  
19. **Danka Aksentijević,** Državna revizorska institucija, član Saveta  
20. **Nevenka Bojanić,** Državna revizorska institucija, Viši savjetnik za pravnu podršku